

2024年2月21日

ご挨拶とお知らせ

応募者各位様

この度は、恵泉女学園フェロシップホール建替え計画公募プロポーザルに応募登録頂き誠に有難うございます。

皆様からのご質問への回答の準備が整いましたので公表いたします。ご確認の上、提案にお役立てください。発表が予定から遅れてしまい申し訳ありませんでした。

なお、質問への回答とともに、応募要項改訂版と参考資料・図面の追補提示をいたしましたのでご確認ください。応募要項の追加、修正部分は赤字で表記してあります。

また、既存建物の図面や資料等の提供に関するご質問、ご要望が多数寄せられました。残念ながら、諸事情により公表、提供しかねるものが多く、ご期待に沿えないことについてご容赦頂きますようよろしくお願いいたします。

それに替るものとして、市販の建築雑誌(新建築 2004年8月号)や、建築参考図書(建築設計資料 105 学校3)に比較的詳しい情報が掲載されていますので参考にして頂ければ幸いと存じます。

公募プロポーザル事務局

【1. 参加要件 実績】

No.	Q	A
1	(3)の建築物には「宿泊施設」は含まれますか？若しくは「集会スペース付宿泊施設」は含まれますか	宿泊施設は含まれません。但し、本プロポーザルが求める経験に足る規模の集会スペースであれば可とします。
2	(3)の実績証明に必要な書類として、新建築の担当者明記されている頁の複写が良いですか。又、複写が認められない場合、協力事務所として設計管理に参画しているプロジェクトの場合は、元請事務所から証明文書(書式自由)を発行してもらえば、良いでしょうか	担当者として名前が掲載されていても、業務の内容を証明するものとはみなしません。又、協力事務所としての立場の関与は実績と見なす事はできません。
3	受賞歴表明書に記載する建築物はP3(3)で求められている基準を満たした建築物である必要はありますか	その必要はありません
4	第二次審査対象者となった場合は、対象業務の委託契約書の写し等を提出するとありますが、対象業務の掲載雑誌等の写しでも宜しいでしょうか？	対象業務が掲載された雑誌等の写しでも構いませんが、業務上の役割(設計統括責任者であるのか建築設計主任技術者であるのか)がわかる資料である必要があります。
5	2, 応募の条件(3)について 現在所属している事務所で履行した設計業務(A物件)と以前所属していた事務所で履行した監理業務(B物件)、双方が規定されている建築物の要件を満たしていれば応募条件を満たしていると考えてよろしいでしょうか。	参加要件(3)は、『設計から監理まで一貫して実務に携わった経験』としています。設計と監理が別の物件では、応募条件を満たしているとは言えません。
6	「建築設計および監理業務を履行した実績」は前職における担当者として実績も認められますか。(設計主任技術者ではない)	設計統括責任者または建築設計主任技術者として、設計から監理まで一貫して実務に携わった経験を有することが条件です。
7	参加要件(3)について、延床面積1,000㎡以上の大学施設(ホール有り)の基本設計を行い、実施設計と監理はアドバイザー(図面チェック・現場確認・定例会議出席・適宜助言及び中部建築賞受賞・設計者として明記された表彰状も授与)として業務を履行した場合は認められるでしょうか。	建築設計主任技術者として、設計から監理まで一貫して実務に携わった経験を有することが条件ですので、アドバイザーという立場では認められません。
8	参加資格における設計統括責任者の実績について 該当する設計・監理業務の履行内容が前職の担当物件である場合でも有効な実績と認められるか？	設計統括責任者又は建築設計主任技術者として、設計から監理まで一貫して実務に携わった経験を有する事が条件ですので、それを証明する資料提出が求められます。
9	I.2. 応募の条件(3) 統括責任者の実績は、海外でのものでも可能か。	海外実績でも可としますが、設計から監理まで一貫して実務に携わったことが確認できる資料が必要です。
10	2, 応募の条件(3)について 建築設計及監理業務を履行した実績とありますが、業務遂行中の物件についても現在監理業務中は履行した物件になりますか。	基本的には業務が完了していることが望ましいですが、対象建築物の完成出来高や監理業務の進捗率が、90%以上であれば履行したものと認めます。出来高率は日数計算で可とします。
11	参加要件における設計統括責任者の実績は前職での実績でも認められるでしょうか。	必要な要件が整っていれば認められます。
12	応募要項II.1. 応募登録 対象業務の委託契約書の写し等の提出について 前職での建築設計主任技術者としての実績のため、委託契約書を所有しておりません。この場合は委託契約書の写し等は、作品掲載誌の設計データ・写し等(作品名と担当者が分かる資料)を含みますか。	対象業務が掲載された雑誌等の写しでも構いませんが、業務上の役割(設計統括責任者であるのか建築設計主任技術者であるのか)がわかる資料である必要があります。前職責任者から証明書等を取得して頂けますようお願いいたします。
13	I.2. 応募の条件(3) 統括責任者の実績に関して、「建築設計主任技術者として携わった経験」でも可との事だが、その証明方法は、当該案件の統括責任者が作成した証明書等で宜しいか。	当該案件の契約者による証明書としてください。
14	提出書類の対象業務の委託契約書について、依頼者の大学法人の取り決めにより契約金が一定額を下回る場合、契約書がありません。こちらが提出した請書や請求書、銀行口座への振込み記録等で証明してもよいでしょうか。尚、入賞した設計者として明記された表彰状はあります。	設計者として委託契約があったことが確認できる書類一式が整っていれば、契約書に準ずるものと判断します。押印のある請書と振込記録の提出をお願いいたします。
15	参加要件(3)について、〔文教施設、劇場、ホール、集会施設、記念館等〕の中に事務所ビルや児童養護施設・福祉施設(保育所等含)は含まれますか。	含まれません。文教施設を条件にしています

【2. 参加要件 共同事業体実績】

No.	Q	A
16	この度、共同企業体での参加を考えていますが、その代表者と設計統括責任者は同一人物であることは必要ですか。	同一人物である必要はありません。
17	共同企業体を結成する場合、フリーランスの者(一級建築士で過去10年以内に延床面積500平米以上の劇場の設計及び監理業務を行なったが、一級建築士事務所登録を行っていない者)も共同企業体の構成員になって問題無いという理解(一級建築士事務所登録をしていないので、管理技術者及び主任技術者にはなれない理解)だが、それではよろしいか。	応募者は一級建築士事務所登録をしている者である事を条件としています。この為、共同企業体を構成する場合も、一級建築士事務所登録をしている企業同士による組織体である事が求められます。お問い合わせの様な場合は、応募の条件に該当しないものと判断します。協力者として共働することは問題ありません。

【3. 参加要件 協力事務所】

No.	Q	A
18	I. 一般事項 2. (6) 協力事務所(舞台コンサル・構造設計・設備設計・積算等の事務所)の重複応募は可能か。	協力事務所の重複は問題ありません。

【4. 参加要件 チーム態勢】

No.	Q	A
19	質疑回答の結果を確認しプロポーザル参加のチーム構成を変更したい場合は、参加辞退届を提出したのちに再度応募登録書類を提出すれば良いのでしょうか？	辞退届提出後の参加は認められません。また、一度提出した書類の差し替え、設計統括責任者や建築設計主任技術者の変更は、病休・退職等特別な理由により、主催者が止むを得ないと判断した場合以外は認められません。

【5. 提出方法】

No.	Q	A
20	第一次提出物の提出は、指定期日の17時迄に事務局に持参し直接提出することは認められますか？ 又はバイク便での送付も可能でしょうか。	応募要項9頁『提出先と提出方法』の指定した通りとします。持参提出は受け付けできません。郵送または宅配便等を利用し指定期日の17時迄です。

【6. 提出物】

No.	Q	A
21	II. 提出書類等 3. ⑨ パワポではなくkeynoteの使用は可能か。	可能ですが、主催者が用意するパソコンのOSは、Windowsを予定していますので、接続環境などについては事前に事務局と協議をし、プレゼンに支障の無いよう準備してください。
22	II. 1. 応募登録 指定様式-5および指定様式-6は、現状統括責任者の実績のみが対象となっているが、建築設計主任技術者の実績を併せて記載することは可能か。	可能です。
23	応募登録書類について部数は1部でよろしいのでしょうか。又各様式+資料は、バラで透明ビニールファイル等に入れ郵送提出でよろしいのでしょうか。	結構です。
24	II. 提出書類等 2. 第一次審査⑤技術提案書の表現において「図、イラスト等」という記述があるが、具体的にどの程度の表現まで許容されるのかご教示頂きたい。	参加者に対して過度な負担をお掛けせずに提案してもらいたいということからこのような記述としています。この点をご理解の上ご判断ください。
25	二次審査に関して、技術提案に示す模型写真の模型を会場に持ち込むことは可能でしょうか。	第二次審査での模型の持ち込みは可としますが、平面寸法90cm×90cm以内で一点までとします。スタディ模型程度に止めるよう心掛けてください。
26	提案書等に置ける文字サイズは9pt以上とありますが図面内などの表記サイズは適宜調整(A3判読可能)して宜しいのでしょうか。又、図表中の文字・イラスト内の文字についてはこれに限らないものと考えて差し支えないですか。	9ポイント以上としている理由は、見易さの為です。図表中の文字など見易さを損なわない一部分の使用であれば可とします。

27	II. 提出書類等 2. 第一次審査 ⑥⑦⑧チーム体制と業務実施方針 [指定様式-4] ⑦受賞歴表明書 [指定様式-6]の提出部数は各1部でしょうか。	その通りです。
28	受賞歴表明書 <業務実績の中から代表例を2件>の業務実績とは、指定様式-5 総括責任者業務実績書の3 実績の中からという意味ではなく、統括責任者の全実績の中から代表例2件という理解でよろしいでしょうか	その通りです。
29	受賞歴表明書 受賞者欄の記載方法について統括責任者が受賞者である場合、実名を記載して宜しいのでしょうか。又それにより事務所名が特定される場合、どの様にしたらよろしいでしょうか。	実名で結構です。選定委員に対しては名前を伏せさせていただきます
30	II 提出書類等 2. 第一次審査「応募者を特定できるような記載はしないこと」は⑤技術提案書及び⑧技術提案書のA3縮小版のみと判断してよろしいでしょうか	その通りです。
31	指定様式4 チーム体制と業務実施方針には会社名や担当者名、業務実績などなど具体的な記載をしても宜しいですか。	結構です。
32	技術提案書について、「提案書には(中略)応募者を特定できるような記載をしないこと。」と記載がございますが、[指定様式-4] のチーム体制と業務実施方針についてはその要件はかからないという認識でよろしいでしょうか？	お見込みの通りです。
33	受賞歴表明書は、受賞歴がない場合でも提出の必要はありますか。	「なし」として提出ください。

【7. 審査方法・基準】

No.	Q	A
34	[校長と副校長で評決権を1とします]とありますが、表決権は全部で6であると考えてよろしいでしょうか。	その通りです。
35	I. 5. / II. 2. ⑤ 「審査 優秀案の選定基準」や、「技術提案書」の提案項目a. ~e. について、各項目の配点基準・配点内訳(提案書・実施方針・受賞歴の配分)があれば教えてください	審査員間で各提案の評価点・課題点を十分に協議し、ふさわしいと思われる案を絞っていく方式を考えています。新たにホームページに掲載する評価の方針に基づいて評価を行うこととしますが、各項目毎に点数化し総合点の高さで優秀提案者を特定する方法はとりません。
36	技術提案書のA3縮小版は各審査員の審査時に使用するという認識でよろしいでしょうか。	お見込みの通りです。

【8. 既存フェロシップ図面等】

No.	Q	A
37	IV. 計画条件 2. (1) ① 既存ホールの図面, CAD (各階平面, 立面, 断面・構造図データ・耐震診断等) をご提供頂く事は可能ですか	CADデータの提供はできませんが、50年前の青焼き製本図の中の断面図をご提示致します
38	現状のフェロシップ ホールの座席の詳細がわかる資料を提供頂く事は可能ですか。	要項 1 2 ページ基本事項②および現況写真からご理解ください。

【9. 既存キャンパス建物図面】

No.	Q	A
39	IV. 計画条件 2. (1) ① 学園全体又はフェロシップ ホールに隣接する既存建物の各種図面, CAD (各階平面, 立面, 断面・設備図等) の提供をお願いします。難しい場合、接続の為、既存棟 2 階レベルをご教示ください。	CAD図の提供はできません。2階レベルはGL+4.2メートルです。

【10. CADデータの提供】

No.	Q	A
40	フェロシップホール現況図・建設可能敷地範囲図(中庭を含む)・キャンパス配置図・敷地測量図・日影制限・正確な敷地境界線・外構・1階ピロティ・2階連絡廊下の詳細図面等をCADを頂く事は可能ですか。また、既存フェロシップホール周囲および東側道路の地盤レベルデータ・高低測量図を頂く事は可能ですか。	CADデータは提供できません。PDFファイルをベースにご提案ください。又、敷地は平坦で提案に大きく影響する高低差はほとんどありません。
41	以下の図面のCAD又はPDFデータを頂く事は可能ですか。又、フェロシップホール現況断面図(長手方向・連絡廊下と中庭水盤部分を含む)・キャンパス1F・2F現況平面図・キャンパス東西方向現況断面図(高さ関係がわかるもの)	CADデータの提供はできませんが、建築雑誌(新建築2004年8月号)や、建築図書(建築設計資料105『学校3』)に詳しい紹介記事があります。

【11. 接続部分・連絡廊下・ピロティ】

No.	Q	A
42	応募要項IVの2.(2)②に、「接続する1階便所、及び2階校長室についても、このまま利用するか再築(新築)するか応募者において想定してください。」と記載がありますが、当該部分はB棟と構造的に一体と見受けられます。部分解体を想定しても良いという解釈で問題ないでしょうか。	想定解釈で構いません
43	トイレ・校長室を解体した場合、解体後のB棟側の構造の安全性は確認されていると考えて良いでしょうか?	まだそこまでの確認はしてはいましたが、そのように想定してください
44	B棟、D棟をつなぐ連絡廊下およびB棟D棟(渡り廊下との接続部分)について、平面図および断面図をご提供頂くことは可能でしょうか。新設するフェロシップホールの2階と連絡することが必要と考えておりますので、とりあい等を検討する上で情報をご提供頂きたいです。	CAD・断面図は有りませんが、連絡廊下分の階高は、1階4メートル、2階3.6メートルです。又、2階レベルはGL+4.2mです。これ以外は、適宜応募者においてご判断ください。

【12. 既存建物資料】

No.	Q	A
45	既存フェロシップホール舞台の仕込み図、舞台設備詳細図等のPDF・CADデータをご提供頂く事は可能でしょうか。	舞台に関わるPDF、CADデータの提供はできません。
46	『現状以上の環境的配慮』の『日影の影響を広げない配慮』をする場合には、比較の為、現状の日影図が必要かと思いますが、現状日影図の提示は可能でしょうか?	現状より日影の影響は広がりますが、参考図の範囲は可能と想定してください。
47	現状の屋上利用図など資料あればご提示お願いします。また屋外で不足している機能などあればご教示ください。	屋上の現状は航空写真から推測してください。
48	既存ホール及び隣接する建物の地下躯体範囲・形状・基礎形式・杭の位置が分かる資料をご教示頂けますか。	50年前の図面には無いので提供できる資料が有りません。
49	グレイスホールの平面図、断面図のデータがあればご提示下さい	提供できるものはありません。
50	既存ホール周辺の埋設配管の位置・空調設備等について機器類を開示頂く事は可能ですか。	これまで以上の開示は考えておりません。
51	フェロシップホールへの設備インフラの引き込み位置をご教示ください。フェロシップ用電気室からホールへの配線ルートについてもご教示ください。	これまで以上の資料提供はできません。
52	電気・ガス・水道等のインフラ関係資料の提供は可能ですか	提供できません。

【13. 既存フェロシップ舞台設備】 ※WEB対面に 10)『舞台リスト』を提示致しました

No.	Q	A
53	IV. 計画条件 2.(1)④ 既存舞台の設備が把握できる設備図面、CADがあれば提供お願いします。	舞台設備図やそのCADデータの提供はできません。

54	応募要項 IV. 2. (1)基本事項④ ホールの舞台設備類について現況ホールの舞台設備を具体的にご提示ください。
55	2. 建築計画条件(1)基本事項④に「ホールの舞台設備類は少なくとも現況の設備と同等以上とする」とありますが、現況の設備リスト(反射板方式・バト本数等) 詳細をご教示頂けますか。
56	計画によっては高さ制限により舞台機構に制限が生じると考えます。想定している舞台機構の程度や、指針となる重要な演目等はありませんでしょうか。

一般の学校講堂と変わらない簡単な舞台設備です。	
資料提供を検討します	
要項 1 2 ページ基本事項④の通りです。現状舞台設備の資料提供を検討します。	

【14. 中庭】

No.	Q
57	中庭はどのように利用されていますか?休み時間の休憩スペースのほか集会など行事利用もありますか。また利用時の上下足の履き替えはどの様にされていますか?
58	現況キャンパスの回廊に対して木建具で開放ができる様になっていますが、実際に開放されて使用される頻度・期間はどの程度でしょうか。また、中庭とフェロシップホールと一体的に活用する事はありますか
59	中庭の在り方に対する提案は可能ですか?
60	現在の中庭の樹木の樹種・植樹の時期等をご教示ください。

A	
クラブ活動・体育授業・学園祭時の食堂等での使用があります。上下足の履き替えはしていません。	
全開放は学園祭開催時のみ。下足室前開放は頻繁に行います。中庭との一体活用は現在ありません。	
建設可能敷地範囲外の提案は必要とはしません。	
カイズカイブキ、マメツゲ、ボックスウッド、タイサンボク植樹は約20年前です	

【15. 建設可能範囲】

No.	Q
61	ZONE② (ホールの主要部分以外で2階までは可) とありますが、日影や周囲への配慮に問題がない範囲で3層とする事は可能ですか。
62	フェロシップホール以外の範囲を提案する事は可能ですか。
63	建設可能敷地範囲図でZONE2とZONE3の境界ラインはどのように設定されたのか理由があればご教示頂きたい。
64	西門付近の敷地境界がわかる図面を頂けますか。(資料1)全体配置図と資料2)1階平面図で違いがあるように思える為です)
65	4) 建設可能敷地範囲図について、ゾーン②をホールの主要部以外で2階まで、ゾーン③を外構整備にとどめる理由をご教示いただけませんか。
66	ZONE③が建設可能範囲ではないのは何故でしょうか。
67	ホール南側のテニスコート内ZONE 2 の範囲算出の根拠があればお示しいただくことは可能ですでしょうか。
68	ホール南側のテニスコート内ZONE 3 は外構整備にとどめると記載がありますが、サービス動線又は地域開放時の動線として計画することは可能ですか。

A	
2階までとします。	
応募要項によります。	
近隣やB棟への影響等に配慮して設定しました。	
資料4を優先してください。	
近隣とB棟の環境への配慮が主な理由です。	
近隣やB棟の環境への配慮によります。	
特に明確な根拠は有りません。	
可能です。	

【16. 主要部とそれ以外】

No.	Q
69	建設可能範囲図 (PDF) の資料内で記載の「ホールの主要部」、「ホール主要部以外」は具体的にどの機能、どの部分を指すのか、それぞれ室名を具体的にご教示頂きたい。
70	ZONE2はホール主要部以外の記載がありますがホール付帯室は設置可能でしょうか?

A	
応募者においてご判断ください。	
可能とします。	

71	ZONE ②にホールの主要部以外で2階までは可と記載してありますが、ホールの主要部とは、ホールの空間を支える主要構造体や1200人の座席の一部ととらえなければいけないでしょうか。その上で、1200人の座席の一部や構造体の一部がちょっとでもはみ出るとは全く許されないでしょうか。
72	ZONE①②③について、ZONE区分の要因について、ご教示いただきたいです。主には、下記2点を知りたいです。・ZONE②内にホールの主要部分が入ってはいけない理由・ZONE③内に建築物が入ってはいけない理由

その様にお考え下さい。
近隣やB棟への影響等に配慮して設定しました。

【17. 駐輪場等の扱い】

No.	Q
73	ZONE3東側の駐輪場についても移転可能と考えてよろしかったでしょうか。
74	テニスコート東側の駐輪場も移動は可能という認識で宜しいでしょうか。また、学校側で移動先の候補地がある場合はご教示ください。

A
結構です。
移動可能です。候補地はありません。

【18. テニスコート・移転先】

No.	Q
75	南側テニスコートの廃止は可能でしょうか。
76	2. 建築計画条件の(1)基本事項⑥南側テニスコートの移設場所の候補はありますでしょうか。又、移転先候補地を、他部分の屋上を想定しても良いですか。
77	IV. 計画条件 2. 建築計画条件(1)⑥においてテニスコート移転可能とあるが、移転先を提案する必要ないという認識が良いか。具体的な移転先はプロポーザル審査の評価対象でしょうか。
78	テニスコートを移動する場合、移動先は提案者から提案するのか、想定されている移動先があればご教示ください。

A
移転は検討しています。
移転は検討していますが具体的な候補地は未定です。本プロポーザルにおいて提案する必要はありません。
結構です。評価の対象に含みません
提案する必要はありません。

【19. ホールの設計条件】

No.	Q
79	ホールの舞台部分の幅・奥行・高さは現況以上を確保と考えてよろしいでしょうか。
80	応募要項 I. 1. 事業概要 ⑤延べ床面積 上限1600㎡程度という面積は、どの様な諸室の面積の合計によって算出されていますか。また、1600㎡を下回って1400～1500㎡としても問題はありますか。
81	「多目的ホールとして」「オーケストラの演奏が可能」等とありますが、上記現況同等設備以外に現時点で要求される舞台機構等あればご教示願います。
82	常設の7m奥行のステージ上にオーケストラ80名が乗る必要がありますか。又、「舞台面積は現況よりも広く、奥行き7.0m以上とし、幅は80人編成のオーケストラの演奏が可能なもの」とありますが、求められるプロセニウムの寸法があればご教示願います。
83	熱源等の空調設備は、学園のセントラルシステムを利用するのでしょうか、それとも、フェロシップホール専用のシステムを新設するのでしょうか。前者の場合、方式や仕様をご提示いただけないでしょうか。

A
IVの1. (3)⑤を参考としてください。
最大ボリュームを1600㎡と考えています。諸条件が満たされれば、下回ることには問題はありません。
特にありません。
舞台はプロセニウム方式に拘るものではありませんが、そうする場合は現状の寸法W=15m、H=5m程度を参考に応募者においてご判断ください。
専用のシステムの新設となります。

84	電気設備は、学園の受変電設備を利用するのでしょうか、それとも、フェロシップホール専用のシステムを新設するのでしょうか。前者の場合、容量や仕様をご提示いただけないでしょうか。	要項12ページ、基本事項①によります。
85	応募要項10ページにあります「生徒の主動線」にホール前のビロティや男性用トイレまでの動線は含まれていますでしょうか。	応募者においてご判断ください。
86	「キリスト教信仰」を体感できる場所について、ステージの方角そのものは、「キリスト教信仰」との観点から、ご指定がありますでしょうか？建築計画に総合的な合理性があれば、現況（東北向き）を踏襲しない提案も、プロポーザル審査の評価対象になるという認識で、よろしいでしょうか。	結構です。
87	聖歌隊席は必要でしょうか。	必要ありません。
88	IV.1. (3) ④「舞台芸術の鑑賞の場所」とありますが、ホール内の暗転は必須と考えてよろしいでしょうか。	その通りです。暗転は必須です。
89	最低確保すべき固定席数の想定はありますか？	応募者の判断でご提案ください。
90	舞台上の天井高さにご指定はございますでしょうか	現況同等以上とします。
91	多目的ホールとしての整備の程度があればお示しください。（奈落・吊物など）	舞台装置類は現状程度以上であれば可とします。奈落は想定していません。

【20. 座席数について】

No.	Q	A
92	2. 建築計画条件 (1) 基本事項②、「ホールの座席は、全校生徒1200人がともに『礼拝』を行えるものとする」とありますが、これは、必要座席数が1200席（以上）であるという条件ととらえてよろしいでしょうか。又、礼拝、特別礼拝以外で1,200人の全校生徒が着席する行事は、年間にどの程度の頻度で、具体的な行事内容をご教示ください。	全校生徒1200人が着席できるものとします。席の形式や寸法についての条件は、基本事項②を参考にしてください。又、生徒会総会、芸術鑑賞など年間10回ほどになります。
93	応募要項10ページには1200名が一同に集まれる、11ページには席数800席とあるが、残り400名は立ち見席等と考えて良いか。	10ページ基本事項の②とします。
94	礼拝時に1200名が収容できることが条件ですが、多目的ホールとしての利用の際には1200名収容が必須条件ではないと考えてよろしいでしょうか。	要項全体の趣旨をくみ取って頂き、適宜ご判断ください。

【21. 教員の席】

No.	Q	A
95	礼拝時に全校生徒1200人に加え、教職員60名分の座席・着席は考慮すべきでしょうか。	1200人で構いません。

【22. 付属室など】

No.	Q	A
96	倉庫（120㎡）とありますが、高さは1層分（天井高3m程度）の想定で宜しいでしょうか。また、倉庫の使用用途が決まっておりますらご教示願います。	高さは3m程度で可とします。ピアノ庫（舞台袖に隣接）30㎡、器材庫、30㎡、書庫60㎡程度、分散配置可とします。
97	倉庫（120m2程度）は1カ所にまとめて設置する必要がありますか。又は分散配置させ、計120m2程度としてもよいですか。	必ずしも一か所に設置する必要はなく、利用上支障のない範囲での分散は可能です。
98	倉庫について、ピアノを保管する部屋（場所）は、湿度コントロールを可能とする想定でしょうか。	ピアノを保管する場所は、それにふさわしい室としてステージ近くに設けてください。

99	要項に記載のある小会議室の利用方法や想定面積はございますか。又、地域開放室は小会議室等の別室と兼用できると想定してもよろしいでしょうか。又、想定されている主な利用者は（地域住民ではなく）生徒・教員でしょうか。	応募者においてご判断ください。又、利用者はその両方が考えられると思います。
100	「地域住民への貸出し（ホール・集会室）」の集会室とは、p12建築計画条件に記載の「小集会室」という理解で良いですか。	結構です。
101	80人編成のオーケストラについて、楽屋を他室（小集会室、地域開放の為の所要室）と兼用とする提案は選択肢としてお考えですか。	選択肢としてはあり得ます。
102	2. 建築計画条件(1)基本事項①の、必要諸室の面積・設置する家具などの要望はあるでしょうか。	応募者において適宜想定してください。
103	「福祉のまちづくり条例」において、EV・多機能トイレは本建物内に設置の必要がありますか？（学校内の他所を兼用できるか）	既存のEVは位置が離れているので、建て替え部分に設置するものと考えてください。
104	一般的に男女別で計画されるトイレ等について、面積比などに指定はありますか。	指定は有りません。

【23. 地下の計画】

No.	Q	A
105	建設可能敷地部分に地下をつくる事は可能でしょうか。地下の活用が可能な場合、何か制限等がありますか。	コストを考慮の上、提案者をご判断ください。

【24. パイプオルガン】

No.	Q	A
106	IV. 計画条件 2. (1) ⑤ パイプオルガンの想定費用はいくらでしょうか。またパイプオルガンの費用は総工費に組み込む想定でしょうか。	IVの1. (5) 参照ください。内訳は非公表とします。
107	パイプオルガンに関して、発注する製作者・具体的な型番等が決まっておりますらご教示願います。	現段階では未定。具体的検討はまだこれからです
108	既存のパイプオルガンを再利用しない理由はございますでしょうか。	移設保管再設置にかかる費用の問題と新しいフェロシップホールとの調和の問題から判断しました。
109	パイプオルガンの使われ方、使用頻度を教えてください。	学校が開かれている日はほぼ毎日使用します。

【25. 搬入経路】

No.	Q	A
110	フェロシップホールの南側（敷地東面）に位置する門はどのような用途で利用されていますでしょうか。	主にフェロシップホールへの搬入に使用しています。
111	ホールで利用する物品・機材・楽器・舞台道具等の搬入経路（敷地の入口からフェロシップホール迄）の想定をお教え下さい。また、現在の正門から東側テニスコートに至る経路の外構舗装の車両耐荷重がお分かりでしたらご教示ください。	現在は東門を利用しています。又、耐荷重の資料が無い為、考慮はされて無いとお考え下さい
112	ホールへの搬入動線を想定する必要はあるでしょうか。	応募者の判断でご提案ください。

【26. 法規上の用途・扱い】

No.	Q	A
113	応募要項 IV. 1. (3) 整備方針⑥ 「地元住民への貸し出し（ホール・集会室）が可能となる設計」とあります。学生以外の不特定多数の利用者が見込まれますか。その際に建築基準法上の「集会場」に該当し特殊建築物とする可能性はありますか。もしくは、1. 事業概要⑥にありますように、学校の講堂（礼拝堂・ホール）として申請が可能なものと考えて宜しいですか。	学校の講堂としての申請を前提としており、建築基準法上の「集会場」に該当するような利用は想定していません。
114	現況B、C、D、F棟は、建築確認申請上、全体を一棟として申請されており、現況ホールは別棟扱いではないと考えて間違いないですか。	申請上の延べ床面積は、各棟の合計となっています。
115	本計画におけるフェロシップホールの建築用途は、東京都安全条例において不特定多数の人の集会の用に供する建築物「興行場等」にあたるものとしての想定でしょうか。	学校の講堂として計画するものです。
116	上記に同じく、東京都火災予防条例において「劇場等」の用途にあたり、客席通路幅等の制限を受けるものとしての想定でしょうか。	学校の講堂として計画するものです。
117	プロポーザル対象外の敷地内建築物への既存遡及について、プロポーザル審査においては評価対象外という認識でよいですか。	結構です。
118	Ⅲ-⑥ 民間の確認検査機関へのヒアリングも不可でしょうか。	差し控えてください。
119	1. ④建物用途について確認申請上の用途は「学校」という認識で相違ないでしょうか。またそれ以外に該当する場合は何に該当するかご教示いただけますでしょうか。	確認申請上の用途は「学校」、フェロシップホールはその講堂という位置づけとなります。
120	現況フェロシップホールの延床面積は1,240m ² でしょうか。	要項11 ページ計画基本条件 (5) によります。

【27. 高さ制限と緩和措置】

No.	Q	A
121	[高さ制限の緩和について（許可申請の必要性）] に関して、「現状の形（最高高さ18.5m）」とありますが、フェロシップホール以外の校舎棟の最高高さの事でしょうか。	D棟屋根のトップライト頂部の高さです。
122	参考資料5 日影検討参考図の敷地北側入隅からの5mチェックラインを時間日影線（4時間）が超えてしまっている様に見えますが、協議の末にこの形でも問題ないという認識でよろしいでしょうか。	あくまでも検討参考図です。
123	応募要項 IV. 1. (4) 法律及び政令による制限 「建築基準法第55条3項2号」（平成12年8月当時）は、現在の「建築基準法第55条4項2号」の規定に基づく許可に関わる同意と考えてよいですか。	ご指摘の通りです。現行法では第55条4項2号となります。
124	既存ホールの北東角部は現在の日影規制をオーバーしているように見えますが、北側斜線制限を超えず「日影の影響を広げない配慮」つまり現状維持以下の日影であれば改築であっても折衝可能と考えてよろしいでしょうか？	現行の日影規制は遵守した上での折衝となります。
125	高さ制限10mを超えることが認められる部分は、プロボ時の条件としては「日影規制検討参考図」の様に、D棟の高さ11.9m・15.5mのラインの延長線迄で、隣地境界側に高さ制限10mを超える部分を設ける事は不可という条件となりますか？または、フェロシップホール部分はD棟の隣地境界からの距離と同距離の部分迄高さ11.9m・15.5mの部分を設定しても良いと解釈可能でしょうか？	前者の条件でご提案下さい。
126	ZONE②は「日影規制検討参考図」では8mとなっておりますが、「ホールの主要部以外で2階まで」とし、かつ日影規制+斜線制限を超過しない範囲で計画すれば高さ10mまで建てられるという理解で正しいでしょうか？またD棟の高さ11.9m・15.5mのラインの延長線上までは高さ11.9m・15.5mまで建てられるという理解でよろしいでしょうか？	前者の条件の範囲までとしてください。

127	高さについて、高度地区の10m制限は考慮せず、日影と北側斜線を満たせば建設可能と判断してよいでしょうか。
128	応募要項IVの1. (2)にある図「通常の第一種高度地区斜線制限」の中で記されている斜線勾配について、水平方向(0.6)と鉛直方向の数字(1.0)については、それぞれの数字を入れ替えたものが正と思われます。誤記という理解でよろしいでしょうか。
129	日影検討参考図で、既存のD棟部分が一部ラインを超えている箇所がございます。これは本来は納まっていて、D棟については既存不適格状態ではないとの理解でよろしいでしょうか？

要項1 1 ページ (4) によります。
ご指摘の通りです。入れ替えてご理解下さい。(応募要項を修正します)
そのようにお考え下さい。

【28. 地域開放と施設計画】

No.	Q
130	応募要項 IV. 1. (3) 整備方針⑥ 「地域に公開され・・・」とありますが、現在の正門、通用門以外にフェローシップホール近くに地域住民が利用できる通用門を新たに設ける事は可能でしょうか。
131	地域住民への貸し出しについて、B, C, D棟は開放せず、B, C, D棟を経由しないで外部から新設ホールにアクセスする想定でしょうか。
132	建替後、ホールを近隣地域にも開放し、その場合、住民の動線は生徒の動線と別で確保するとの事ですが、住民の出入りの動線について、B棟、あるいはD棟を経由しての出入を想定していいのでしょうか？それとも、生徒の安全や学校設備のセキュリティの観点から、建物の経由は想定しない方がいいのでしょうか？
133	IV-2-(1)① 地域開放用の所用室として、トイレは専用のものが必要でしょうか。生徒用と共用も可能でしょうか。

A
提案を否定するものではありません。
それが望ましいですが、限定するものではありません。
応募者の判断でご提案ください。
地域開放利用でのトイレは、職員用のトイレを共用利用できるものとします。

【29. 防災拠点】

No.	Q
134	「防災拠点である経堂小学校の補助的な防災機能も担うことができるもの」とありますが、キャンパス全体が担う補助的な機能や計画があればご教示ください。

A
具体的な計画はまだ立案していません。

【30. 屋上利用】

No.	Q
135	C棟・D棟の屋上コートの利用の仕方を教えてください。
136	建替後のホール屋上部にテニスコート移設は可能でしょうか。
137	IV-2-(1)⑧ 屋上の活用について、「太陽光発電パネルは対象外とする」とありますが、太陽光発電の計画は不可ということでしょうか。または計画しても評価対象にならないということでしょうか。対象外である理由を併せてご教示頂けますでしょうか。

A
主に運動の為のスペースで、クラブ活動で使用しています。
応募者のご判断となります。
設置は不可とします。(B棟の影の影響を受ける恐れがある為、B棟の屋上設置を検討しております)

【31. 工事中の対応】

No.	Q
138	工事期間中の礼拝の計画をお教えいただけますでしょうか。

A
グレイスホールの利用やスタジオからのホームルームへの放送礼拝などを想定しています

139	1階ロビー・2階連絡廊下について、新築を提案する場合、工事期間中のD棟・B棟の避難計画への影響は、プロポーザル審査においては評価対象外という認識でよいですか。
140	IV. 現況ホール解体から新規ホール建設迄の期間について、礼拝や教育活動、芸術鑑賞等の諸活動は体育館等で行われ、仮設建築物等の整備は予定していないとの理解で差し支えないでしょうか。
141	工事車両の動線の想定はあるでしょうか。

工事期間中であっても、使用教室等からの避難計画に支障ない計画としてください。
その通りです。
出来るだけ公道利用としたいのですが、以前の工事では近隣対応上南側公道は使用せず、西側公道まで敷地内仮設道路を設けた経緯があります。

【32. 事業費】

No.	Q
142	事業費について、パイプオルガン本体や座席・外構整備等の備品類は別途と考えて宜しいでしょうか。又パイプオルガンの本体費の想定金額はありますか。
143	事業費総額15億円程度の中には、本体工事費、解体費、パイプオルガン等付帯工事費、設計委託費、消費税等が、どこまで含まれていますでしょうか。
144	事業費について、ZONE③「外構整備」はどの程度の整備・予算計画を想定されているか、ZONE③についての提案内容はプロポーザル審査の評価対象かどうか、ご教示いただきたいです。
145	渡り廊下や校長室・トイレ等、提案自体が自由な箇所については予算は別途確保されるのでしょうか？

A
要項11頁、計画基本条件(5)の通り、含みます。又、パイプオルガンの想定金額の公表はできません。
事業概要⑥と計画基本条件(5)をそのままご理解ください。※
主要な提案課題はZONE①②ですが、提案内容によっては③も評価の対象となります。
別途予算は想定していません。

【33. その他 施設計画】

No.	Q
146	フェロシップホール東側の屋外通路は、整備後も引き続き通行可能である必要があるでしょうか？
147	インフラ引込み関連の資料を提供頂く事は可能でしょうか。
148	敷地内全体の駐輪台数・駐車台数の資料があれば提供いただくことはできますでしょうか。
149	敷地内北西にある駐車場は職員専用の駐車場と考えてよろしかったでしょうか。部活動の遠征や課外授業等で生徒送迎用のマイクロバス等の利用はありますか。又、実際の最大利用台数と利用方法を教えて下さい。
150	敷地内の樹木の位置・樹種がわかる資料がありましたらご教示ください。
151	土質柱状図を拝見すると、N値が出ている所が地下10mからですが、既存のホールはどのような基礎形式を用いているでしょうか。支障のない範囲でご教示いただくと幸いです。
152	市民向けワークショップなどを開いて進めていく計画・お考えはありますか？
153	既存ホールの上部にネットが張っているのは何のためでしょうか。
154	ホール上部に必要な付帯設備はありますか。
155	7ヶ月の基本設計期間では、学園との十分な対話や行政協議を行うことが難しい可能性があります。実際の基本設計期間は、設計契約時に協議させていただけますでしょうか。

A
引き続き通行可能として考えてください。
提供できません。
駐輪台数は教職員用を含み約180台、車両は通常は2~4台です。
通常は職員用9台程度その他配送納品等の駐車。学年行事(遠足・合宿時)に最大観光バス10台の発着用で、定期的なマイクロバス等の送迎はありません。
提供できません。
既成コンクリート杭を使用しています。
いまのところ想定しておりませんが、応募者による提案があれば検討します。学校関係者のワークショップは何らかの形で実施することになると思われまますし、市民ワークショップも、行政や地域から要請があれば応えるつもりです。
天井材が劣化・地震による落下防止の為です。
応募者においてご判断ください。
事業計画に支障きたさない範囲において相談に応じます

156	環境的に有利でかつコストを抑えられる可能性のある改修ではなく、この時代にあえて新築を選んだ具体的理由や根拠があるのなら、ご教示頂きたい。改修の案でも良いか。	長期的な施設維持保全計画の観点から建て替えを計画するものです。また、応募要項の『趣旨』やIVの1.(3)整備方針に掲げる諸要件を解決し、100周年を記念する建物としての存在感を示すためには、改修では難しいと判断したことによるものです。
157	ホールの施設管理は、学校職員がされていますか。	職員が行っています。
158	IV.1.(4)③一括審査の要件について、「校舎北側の空地部分に幅2m以上の植栽帯を設けていることが求められる」とありますが、この場合の「校舎」は今回建替え建物と考えてよろしいでしょうか。	校舎全体に関わる条件ととらえています。
159	建設可能敷地範囲図①にD棟の廊下が含まれているように見受けられますが、廊下を壊すことは問題ないですか。	D棟廊下は含んでいません
160	建設可能敷地範囲図より、南側の駐輪場は移動可能とありますが、移動先は提案者に委ねられているものと考えてよろしいでしょうか。また、東側の駐輪場は工事中も使用されるものと考えてよろしいですか。	提案の必要はありません。工事中は使用しません。
161	現在のフェロシップホールの周囲に設置されている複数の物置は、撤去されるものと考えてよろしいでしょうか。	撤去可能です。
162	フェロシップホール北側に流しがありますが、普段の使われ方を教えて下さい。	園芸の収穫物の洗浄用です。
163	24時間有人警備と考えてよろしいでしょうか。ご教示ください。	夜間は機械警備です。
164	東側道路通用門付近、フェンス外に校用地の旨記載のある看板が設置された歩道状の空地がありますが、計画敷地に加えることは可能でしょうか。	環境空地としての歩道上空地や緑地は原則として維持するものとします。
165	I.1.⑦ 実施設計完了(2025年11月)から建設工事開始(2026年8月)まで8ヶ月の期間が空く理由をご教示いただけないでしょうか。	行政手続きや工事契約準備期間と考えています。
166	工事にあたり、現況フェンスおよびフェンスの植栽や倉庫は解体・撤去か、解体・新設でしょうか。	現段階では具体的な想定はできておりません。
167	既存フェロシップホール北東の敷地境界にある敷地内への出入り口の位置を変更する提案は可能でしょうか。	可能とします。
168	既存のフェンスや塀、外構も変更対象にしてもいいでしょうか。	建設可能範囲での提案は可とします。※
169	西側通用門の北側の敷地(「キャンパス全体配置図」グレーの箇所)は「キャンパス1階平面図」には含まれてないようですが学校敷地として含まれますでしょうか。	学校敷地に含みます。
170	東側テニスコートの外周にプレハブ小屋が複数棟ございますが、どのような用途で使用されていますか。礼拝堂の外構整備にあたり、移設または廃止は可能と考えて宜しいでしょうか。	移動困難なものもありますが移設は可能と考えてください。
171	世田谷区の「福祉のまちづくり条例」において、本件は「遵守基準」と「努力基準」のどちらを対象と考えれば宜しいでしょうか。	世田谷区の「高齢者、障害者等が安全で安心して利用しやすい建築物に関する条例」における特別特定建築物として、建築物移動等円滑化基準に適合すべきものと考えられます。
172	東側道路に既存のアルミ引戸がありますが、これを移動かもう一枚扉を追加することは可能でしょうか。	応募者の判断で適宜ご提案ください。
173	現在の出入り口の移動、もしくは新設をすることは可能でしょうか。	応募者において適宜ご判断の上提案ください。
174	フェロシップホール中庭側にある既存回廊部について、一部改築する提案も可能でしょうか。	提案は原則として『建設可能敷地範囲』内としてください。
175	全校生徒1200名とのことですが、将来その定員数は減少していくことが想定されますか？またその場合余剰の空間の有効利用まで提案の範疇と考えて良いでしょうか。	生徒数が減少した場合の対応についてまでの提案は求めていません。

【34. フェロシップホールの使い方】

No.	Q	A
176	フェロシップホールは礼拝・授業時以外も、在校生が自由に立ち入りができる(メディアセンター同様に)想定でしょうか？	自由に立ち入れる想定です
177	フェロシップホールの日常的な利用状況について教えて頂きたい、毎朝の朝礼以外に入学式・卒業式・クラブの発表等と推察しますが、他にございましたら。又、利用方法(毎週○曜日に～に利用等)があればご教示ください。また、通常時は施錠されているのでしょうか。	全校生徒の集会(年4～5回)、芸術鑑賞会(年2回)、合唱コンクール、舞台関係のクラブ活動(毎週)、保護者会、学校・入試説明会、生徒会・同窓会総会等です。日中は施錠しません。
178	応募要項11ページIV-1-(3)⑨に「ホールからの中継が校内・校外に行える設備が備えられること」とありますがこちらは何の中継について示しているのかご教示ください。	講演会、保護者会、芸術鑑賞会、一部の礼拝などです。
179	全校生徒が一堂に会してホールを使用する頻度は年に何回ほど見込んでいるか。	全員が入れば毎週1回程度は想定しています。
180	フェロシップホールを利用する年間予定表などがありましたらご提供いただけませんか。	フェロシップホールは礼拝で毎日使用していません。年間予定表は作っていません。
181	新ホールは中・高校生全生徒が同時に毎日礼拝を行うのでしょうか(現在は曜日ごとに中学生と高校生をわけて行われているとのこと)	毎日全員での礼拝の実行を予定しています。
182	現在車椅子の席数は何席確保されているかご教示下さい。	確保されていません。現在は空いたスペースを利用しています。
183	有料公演を行う前提となりますでしょうか？	まだ具体的な想定はしていませんが、営利を目的としない利用を想定しています。貸ホールのような運用は考えておりません。

【35. グレイス・多目的ホール使い方】

No.	Q	A
184	現況の「多目的ホール」や「グレイスホール」と、今回計画される「フェロシップホール」の使い分けについて、大きくどのような違いがありますか？	収容力の違いや、舞台設備等の違いが利用目的に反映することになります。
185	グレイスホールで行われる礼拝は毎朝フェロシップホールで行われる礼拝と別でしょうか、あるいは同時に行われていたのでしょうか。又、連携しての利用はありますか？	グレイスホールで同時並行で学年ごとで行われることがあります。中継で礼拝を繋ぐ事もあります。
186	グレイスホールは、利用の仕方及び現在のどの位の頻度でお使いでしょうか。フェロシップホールとの使い分けがあれば、可能な範囲でご教示ください。	主に学年単位の活動に利用します。グレイスホールは毎日何らかの形(礼拝・授業・クラブ等)で使用しています。
187	1階のカフェテリア西側にある多目的ホールは、どのような利用がされているのでしょうか。席数や舞台サイズ、舞台設備を教えてくださいませんか。	多目的ホールの使用は体育授業、クラブ活動がメインで礼拝・集会・芸術鑑賞会・学年集会・学園祭時のバザー・卒業時の感謝会会場等 座席は機械による200席+移動席(145席)=最大345席可能・舞台サイズは幅16,800×奥行2,800×高900mmです

【36. 礼拝の様子】

No.	Q	A
188	礼拝について、現在も毎朝生徒、先生方全員で、フェロシップホールに集合して行われていて、新しいホールでもそのようにされたいという解釈でよろしかったのでしょうか。	お見込みの通りです。
189	毎朝の礼拝は、一度教室に集合して荷物をおいてから移動されているのでしょうか。その場合、礼拝移動時の廊下の混雑状況などは、現状特には問題ございませんでしょうか。	教室で集合し並んで移動しています。現在は特に移動に問題はありません。
190	フェロシップホール、グレイスホール共に座席が北東向きに設けられていましたが、これは宗教上の理由によるものなのでしょうか？	方位は特に拘ったわけではありませんが、グレイスホールとフェロシップホールが礼拝時に同じ方向を向くことを想定しています。

191	当講堂での毎朝の全校生徒が集まったの礼拝について、その礼拝の時間、その前後に付随する生徒の移動時間、および事前の準備時間等をご教示ください。
192	毎朝の礼拝は中学生、高校生で曜日を分けて行われているとお見受けしたが、中高それぞれ600人ずつが礼拝していると考えてよいか。
193	現況のホールには礼拝堂としての要素があまりお見受けできないが、計画する際に祭壇等の設えは必要か。
194	宗教上・運用上の理由などによる、講壇を配置する方位や座席の配置等の決まりはありますか。
195	礼拝に必要な設備・什器などがあればお示しください。

礼拝は8:20~45まで。準備は7:45から行います。入退場に関わる時間は5分程度です。
特別礼拝のときのみ全校生徒、通常は中・高別で600人ずつしています。
祭壇等は必要ありません。
特にありません。
講壇、花台、クリスマス礼拝時にキャンドルスタンド台などです。

【37. 地域開放のルール・方針】

No.	Q
196	ホール・集会室を地元住民に貸し出す場合、その利用可能時間は基本的にどの様になる想定でしょうか。(曜日や時間)その場合の入退管理は正門に面した事務室が行うものと考えて良いでしょうか。
197	地域と共にあること、ホールの地域開放について謳われていますが、現状はどの程度地域の方に使用されているでしょうか。又、将来的に地域開放は、常時開放や週末のみ開放、避難時のみ開放などイメージはありますか。どのようになるのが望ましいとお考えですか。(休日のみの貸出、受付事務員の配置等)
198	「地元住民への貸し出し(ホール・集会室)」、「地域開放のための所要室を適宜設置」とのことですが、教育的利用に限った地域開放でなく、より制限のない地域開放を想定されていると考えてよろしいでしょうか。またその際の運営について具体的なイメージがありましたら教えてください。
199	地域住民への施設の貸し出しについて、具体的にどのような範囲、用途、ケース、時間帯等を想定されていますか。また、入構・退出のチェックはどのようにされる想定でしょうか。
200	地域に開放する場合に想定される頻度(月1, 2回程度等)や日時制限(夜間・土日・長期休暇など)があればお示しください。
201	これまでに地域住民との関わりを持つような活動がありましたらご教示ください。
202	礼拝堂を地域に開く場合、どのように開くのが好ましいか、具体的なイメージはありますか。(事務棟の脇、中庭など)
203	現在、地域住民と連携した活動がありましたら、ご教示願います。
204	ホールを地域住民へと貸し出す際には、どこで受付、鍵の貸渡等を行う想定であるかご教示ください。

A
教育・学習活動に支障を与えない範囲での提供、曜日・時間になるものと想定し期待されるような活動や計画案があればご提案ください。又、学校使用時間以外(休日、長期休み中)となります。事務室は入退管理を行いません。
現状では地域に開放はしておりません。将来像は今のところ具体的なイメージはありませんが、学校休校時の貸し出しを想定しています。運用方法は教育・学習活動に支障を与えない範囲での提供、曜日・時間になるものと想定しています。地域の文化活動やコミュニティ活動など営利を目的としない活動を想定しています。具体的な運用・内容に関しては、今後検討してまいります
教育・学習活動に支障を与えない範囲での提供、曜日・時間になるものと想定しています。地域の文化活動やコミュニティ活動など営利を目的としない活動を想定しています。具体的な運用・内容に関しては、今後検討してまいります。貸ホールのような運用は考えておりません。
教育・学習活動に支障を与えない範囲での提供、曜日・時間になるものと想定しています。地域の文化活動やコミュニティ活動など営利を目的としない活動を想定しています。貸ホールのような運用は考えておりません。入退管理は、新たに管理事務室を設けるか、現況の守衛室(B棟1階南端)で行うか今後検討して参ります。
まだ具体的な想定はできていません。
日常的に大きなかわりを持つ活動はありません。
応募者においてご提案ください。
特にありません。
B棟南端の守衛室または、新たに管理事務所を設けるものとします。

【38. 登下校のルート・動線】

No.	Q	A
205	正門以外の通用門については生徒の登下校時には使用していないという理解でよろしいでしょうか。職員利用だけでしょうか。イベント時に利用されることはありますでしょうか。	はい、その通りです。東門は現ホールへの舞台装置搬入でも使用しています。
206	フェローシップホールのアクセスは、中庭からか、または、敷地下部を想定しておりますでしょうか。	応募者においてご提案ください。
207	IV-1-(3)⑦ 現在の経堂駅・千歳船橋駅からの指定の通学路、現状の登下校動線をご教示ください。(徒歩・自転車、生徒、教職員について)	経堂駅からは高校生がすずらん通りを通り経堂小学校の手前で左折してマンション脇から桜並木へ、中学生が住宅街を通り正門前のマンション脇で高校生と合流して桜並木へ進みます。千歳船橋からは線路沿いから恵泉裏通りを通り、飯田歯科前から桜並木へ進みます。教員も同じです。
208	応募要項10ページIV-1-(3)⑥に「そのための動線が生徒の主動線とは別に確保されること」とありますが、こちらはホールを地元住民へ貸し出す際と防災機能を果たす際の両方に対して必要であるという認識でよろしいでしょうか。	その通りです。

【39. はきかえのルール】

No.	Q	A
209	地域への公開に上足・下足の運用想定について、ご教示いただきたいです。地元住民は、土足利用の想定で、よろしいでしょうか。生徒・教員について、現在の土足範囲が具体的に分かる資料、運用上のルール(例えば、中庭は土足範囲と推察しますが、雨天時にどうしているか等)がございましたら、ご教示いただきたいです。	1階はメディアセンター以外は晴雨天とも土足・上履きどちらも可としています。
210	生徒は上履きをはいてホールを利用していると考えてよろしいでしょうか。また来客がある場合も同様でしょうか。	生徒は上履き利用。来客は土足でも可です。
211	生徒は上履きをはいて中庭を利用していると考えてよろしいでしょうか。	その通りです。
212	ホールは一般開放時でも土足での使用を前提にしておりますでしょうか?また、開放する集会室等については、土足・下足のいずれの想定をしておられるでしょうか?	土足を想定しています。

【40. 課外活動・部活等】

No.	Q	A
213	テニスコートについて、敷地南西のグラウンドにも4面コートがありますが、そちらも通常はテニスコートとして利用されているのでしょうか。フェローシップホール南側のテニスコート(1面)との使い分けがあればご教示ください。	硬式テニスとソフトテニスの二つのクラブがあり、放課後のクラブ活動で4面とも使用しています。南側テニスコートは硬式テニスを使用しています。
214	6現況ホールの南側テニスコートの使用頻度を伺えますでしょうか?また、グラウンドにもテニスコートが見受けられますが、現状どのような使い分け(学生、地域住民など)で利用されているのでしょうか?	ほぼ毎日使用しています。利用は生徒のみです。
215	校庭にテニスコートのようなラインが引かれているが、ホール南側テニスコートとの使い分けはあるか	ありません。校庭もテニスで使用しています。
216	C棟およびD棟の屋上の運動スペースは、現状どのような競技に利用されているのかご教示ください。	サッカー、バスケットボール、陸上などです
217	「80人編成のオーケストラの演奏が可能なも」とありますが、この規模のオーケストラの利用は年間に何回程度か、想定があれば教えてください。	本校のオーケストラのクラブ活動場所としての使用です。毎週1回程度の使用になります。
218	オーケストラは学生のクラブ活動の想定でしょうか。外部楽団の公演の想定でしょうか。	生徒の活動が想定です。

219	軽音楽クラブのライブは当該ホールで行っていますか?またプロの舞台芸術の公演などの利用想定はありますか?この場合の遮音レベルの想定のため内容例をご教示ください。	芸術鑑賞としてプロのバレエ、室内楽、ピアノ、落語などを行います。クラブ活動の発表として軽音楽、オーケストラ、ハンドベル、聖歌隊などが使用しています。
220	「多目的ホールとして、クラブ等の発表や、音楽、舞台芸術の鑑賞の場所としても用いられること」とありますが、具体的にどのような種類の「舞台芸術」を想定していますか?またそれらは高校のクラブ活動程度の内容と考えてよろしいでしょうか	プロによる芸術鑑賞会(バレエ、京劇、オケ、落語などの伝統芸能など)を現在も行っています
221	1. 計画基本条件(3)整備方針の「80人編成のオーケストラ」とは、貴校の課外オーケストラと考えてよろしいでしょうか。	その通りです。

【4 1. 授業カリキュラム】

No.	Q	A
222	HP掲載の1年生の時間割例のような、各学年の1週間の時間割例をお示しいただくことはできますでしょうか。	Webサイトおよび学校案内等をご覧ください。それ以上のデータの提供はできません。
223	長期休み(夏休み等)の期間がわかる資料を頂けますか。	夏休みは概ね7月20日～8月27日 冬休み12月23日～1月6日 春休み3月16日～4月5日です。カレンダーの関係でかなり前後します。

【4 2. 教育方針・教育全般】

No.	Q	A
224	現状、フェロシップホールで行っているICT教育について具体的な想定があればお教えてください。	現在はフェロシップホールでのICT教育は行っていません。

【4 3. その他 教育面】

No.	Q	A
225	園芸の授業で育てている植物の種類についてご教示ください。	本提案に関わるような特別なものはありません。
226	礼拝堂の対面のカフェテリアは1日何人程度の利用がありますでしょうか。	200人程度です。
227	カフェなどを学校または外部の運営で併設することは可能でしょうか。また、そういった飲食店を地域に開放することは可能でしょうか。	想定したことはありません。